**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o príspevok

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | SEKČOV-TOPĽA, o.z. |
| **Hlavná aktivita projektu2** | D1 Učebne základných škôl |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:   * očakávanými výsledkami, * definovanými oprávnenými aktivitami. | Vylučujúce | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu so stratégiou CLLD | Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD. | Vyučujúce | áno | Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD. |
| 1.3 | Posúdenie inovatívnosti projektu | Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované. | Bodové | 2 body | Projekt má inovatívny charakter. |
| 0 bodov | Projekt nemá inovatívny charakter. |
| 1.4 | Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území | Vylučovacie | áno | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| nie | Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa:   * či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu, * či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,   či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele. | Vylučujúce | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. | Bodové | 0 bodov | Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 2 body | Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:   * vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy, * účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu, * nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu   V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené. |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené. |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3 | Finančná  charakteristika  žiadateľa | Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.  V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.  V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index. | Bodové | 1 bod | Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou |
| 2 body | Subjekt s neurčitou finančnou situáciou |
| 3body | Subjekt s dobrou finančnou situáciou |
| 4.4 | Finančná udržateľnosť  projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu. | Vylučujúce | nie | Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená. |
| áno | Finančná udržateľnosť je zabezpečená. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie  /bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
| 1.2 Súlad projektu so stratégiou CLLD | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
| 1.3 Posúdenie inovatívnosti projektu | Bodovacie | 2 body | 2 |
| 0 bodov |
| 1.4 Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
|  |  |  |  |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
|  |  |  |  |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodovacie | 2 bodov | 2 |
| 0 bodov |
|  |  |  |  |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
| 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
| 4.3 Finančná charakteristika žiadateľa | Bodovacie | 1 bod | 3 |
| 2 body |
| 3 body |
| 4.4 Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno | - |
| nie |
|  |  |  | **7** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá.**

**Bodové kritériá musia byť splnené na minimálne 60%, t.j. ŽoPr musí získať minimálne 5 bodov.**

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV – ROZLIŠOVACIE KRITÉRIÁ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | SEKČOV-TOPĽA, o.z. |
| **Hlavná aktivita projektu** | D1 Učebne základných škôl |

Ide o povinné kritériá, ktoré sa však aplikujú výlučne v prípade rovnosti bodov dvoch alebo viacerých žiadostí o príspevok nachádzajúcich sa na úrovni disponibilnej alokácie výzvy v príslušnom hodnotiacom kole, kedy nemôžu byť s ohľadom na obmedzenosť disponibilných zdrojov podporené všetky tieto žiadosti o príspevok.

V rámci rozlišovacích kritérií sa aplikujú kritériá:

1. V**alue for money a posúdenie vplyvu a dopadu na plnenie stratégie CLLD**

Tabuľka 15 – Value for money

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hlavná aktivita** | **Ukazovateľ na úrovni projektu** | **Merná jednotka ukazovateľa** | **Spôsob výpočtu** |
| D1. Učebne základných škôl | D103 Kapacita podporenej školskej infraštruktúry základných škôl. | Žiak | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / počet žiak |

1. **Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégie CLLD**

Odborní hodnotitelia posúdia projekty na hranici alokácie z hľadiska ich vplyvu a dopadu na plnenie stratégie CLLD. Toto rozlišovacie kritérium sa aplikuje jedine v prípadoch, ak aplikácia na základe hodnoty value for money neurčila konečné poradie žiadostí o príspevok na hranici alokácie. Toto rozlišovacie kritérium aplikuje výberová komisia MAS.